



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-1484/2021

Zagreb, 8. veljače 2023.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

IZ RUKE

20-02-2023

predano za poštu \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Četvrtom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Lovorka Kušan, predsjednica Vijeća, te suci Davorin Mlakar i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Ljubiša Radovanović iz Splita, kojeg zastupa Gordana Brčić, odvjetnica u Splitu, na sjednici održanoj 8. veljače 2023. jednoglasno je donio

## RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

## Obrazloženje

1. Ljubiša Radovanović iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Gordana Brčić, odvjetnica u Splitu, podnio je 12. ožujka 2021. ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-5555/2020-2 od 11. siječnja 2021. (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje) i rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: St-33/2018-76 od 30. studenoga 2020. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

2. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja (stečajnog vjerovnika) i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je podnositeljeva dopuna prijave tražbine podnesena 30. listopada 2020.

3. Podnositelj u ustavnoj tužbi navodi da su mu osporenim rješenjima povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.):

- pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. stavak 2. Ustava),
- pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava) i
- pravo vlasništva (članak 48. stavak 1. Ustava).

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa Trgovačkog suda u Splitu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: St-33/2018.

*Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.*

5. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

6. U skladu s Ustavom i Ustavnim zakonom, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

7. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga, nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

8. Nakon što je rješenjem prvostupanjskog suda broj: St-883/2015 od 24. ožujka 2017. otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak na stečajnim dužnikom Caparin d.o.o., stečajni upravitelj je 9. svibnja 2017. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za provođenje redovnog stečajnog postupka, koji je prvostupanjski sud prihvatio rješenjem broj: St-33/2018-2 od 24. siječnja 2018.

Tim rješenjem određen je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase i pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika Caparin d.o.o. da u roku od 30 dana prijave svoje tražbine.

Na ispitnom ročištu održanom 25. rujna 2018. stečajni upravitelj priznao je tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (Grada Splita u iznosu od 4.211,35 kn i Republike Hrvatske u iznosu od 1.088,36 kn), koje je prvostupanjski sud utvrdio rješenjem broj: St-33/2018-24 od 25. rujna 2018.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: St-33/2018-49 od 26. studenoga 2019. pozvao stečajne vjerovnike nižih isplatnih redova da u roku od 30 dana po isteku osmog dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Podnositelj je 5. prosinca 2019. podnio prijavu tražbine od 60.324,73 kn s osnove povrata zajma (posudbe) stečajnom dužniku, uvećan za zatezne kamate tekuće od dana davanja zajma do isplate. Također, istog dana podnositelj je podnio prijavu tražbine od 307.675,27 kn s osnove zajma (posudbe) stečajnom dužniku, odnosno ukupno 368.000,00 kn uvećano za zatezne kamate tekuće od dana davanja zajma do isplate.

Na ispitnom ročištu održanom 21. siječnja 2020. stečajni upravitelj priznao je podnositeljevu tražbinu od 368.000,00 kn, što je prvostupanjski sud utvrdio rješenjem broj: St-33/2018-56 od 21. siječnja 2020.

Protiv navedenog rješenja podnositelj nije podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, ni žalbu.

Podnositelj je 30. listopada 2020. podnio prvostupanjskom sudu prijavu tražbine (dostavljenu i stečajnom upravitelju) u iznosu od 255.754,96 kn s osnova kamata na stečajnom dužniku pozajmljena sredstva.

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je podnositeljeva prijava od 30. listopada 2020.

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja istaknuto je:

"Odredbom članka 257. stavak 6. Stečajnog zakona ('Narodne novine' 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da će sud prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje odbaciti rješenjem.

Naime točkom I. izreke rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj 4 St-33/2018-49 od 26. studenog 2019. pozvani su vjerovnici u roku od 30 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 26. studenog 2019. pa je rok iz točke I. rješenja istekao 27. prosinca 2019. Kako iz spisa proizlazi da je vjerovnik Ljubiša Radovanović podnio prijavu tražbine 5. prosinca 2019., a koja je i utvrđena rješenjem ovog suda od 21. siječnja 2020., a isti je zatim 30. listopada 2020. podnio dopunu prijave tražbine, dakle izvan ostavljenog roka, valjalo je tu dopunu prijave tražbine odbaciti kao nepravovremenu i na temelju odredbe članka 257. stavak 6. SZ odlučiti kao u izreci rješenja."

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je podnositeljeva žalba i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

U obrazloženju drugostupanjskog rješenja istaknuto je:

"Protiv rješenja o utvrđenim tražbinama vjerovnika (strana 176 spisa) nije izjavljena žalba.

Stečajni vjerovnik Ljubiša Radovanović je prijavio tražbinu 30. listopada 2020. u iznosu od 255.754,96 kn s osnove kamata na pozajmljena sredstva.

Stečajni upravitelj je priznao osnovanost prijavljene tražbine s osnove kamate na pozajmicu, ali ističe da je ista podnesena izvan roka.

(...)

Budući da je žalitelj nakon proteka roka za prijavu tražbine stečajnom upravitelju podnio dopunu prijave sud prvog stupnja pravilno je primijenio odredbu članka 257. stavka 6. Stečajnog zakona ('Narodne novine' broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) kada je žaliteljevu dopunu prijave tražbine odbacio kao nepravovremenu."

**9. U ustavnoj tužbi podnositelj je istaknuo:**

"Tužitelj je dopunu prijave tražbine dostavio, podneskom od 5.12.2019. god. kada je prijavio tražbinu u iznosu od 368.000,00 kn uvećanu za zatezne kamate od dana izvršene pozajmice do isplate, a dana 30.10.2020.god, prijavio točan iznos s osnova kamata (jer stečajni upravitelj nije bio odučio o prijavljenoj dopuni tražbine od 5.12.2019. god.

(...)

Međutim, kao što je navedeno tužitelj je predmetnu prijavu dostavio dana 30.10.2020.god. jer sud nije odlučio o njegovoj dopuni tražbine postavljene dana 5.12.2019.god. u kojoj je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 368.000,00 kn uvećanu za zatezne kamate od dana izvršene pozajmice do isplate."

**10.** Imajući u vidu činjenice i okolnosti slučaja navedene u točki 8. obrazloženja ovog rješenja, kao i razloge iznesene u obrazloženju osporenih rješenja, Ustavni sud utvrđuje da podnositelj u ustavnoj tužbi nije pokazao da trgovački sudovi u svojem postupanju ili pri donošenju osporenih rješenja nisu poštovali odredbe Ustava, odnosno da su proizvoljno protumačili i primijenili u konkretnom slučaju za odluku o predmetu spora mjerodavne odredbe zakona ili drugih propisa. Ustavni sud ocjenjuje da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih (i konvencijskih) prava podnosioca. Stoga, ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

**11.** U skladu s navedenim, na temelju članka 32. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**

Lovorka Kušan, v. r.

**Dostava (U-III-1484/2021):**

1. Gordana Brčić, odvjetnica  
- za podnosioca Ljubišu Radovanovića  
Slavićeva 2, 21000 Split
2. Trgovački sud u Splitu  
Sukoišanska 6, 21000 Split  
- uz povrat preslike spisa broj: St-33/2018
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava  
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda  
za ustavnosudsko poslovanje

